

2022

# Najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní IV.

Tento projekt je financovaný z Európskeho sociálneho fondu.



Operačný program  
**Efektívna  
verejná správa**



**Európska únia**  
Európsky sociálny fond



## Obsah

<b>Zoznam skratiek .....</b>	<b>3</b>
<b>Analýza a metodika „Najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní“ .....</b>	<b>4</b>
<b>1 Inštitút opisu predmetu zákazky .....</b>	<b>5</b>
<b>2 Inštitút vyhodnocovania ponúk .....</b>	<b>16</b>
<b>Bibliografia .....</b>	<b>30</b>

## Zoznam skratiek

kontrola	-	konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného
obstarávateľské subjekty	-	verejný obstarávateľ, obstarávateľ, osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní
rada	-	Rada úradu pre verejné obstarávanie
úrad	-	Úrad pre verejné obstarávanie
zákon o verejnom obstarávaní	-	zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

## **Analýza a metodika „Najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní“**

Zákon o verejnom obstarávaní upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov, zadávanie koncesíí na stavebné práce, zadávanie koncesíí na služby a správu vo verejnom obstarávaní.

Pri zadávaní zákaziek, koncesíí a pri súťaži návrhov je obstarávateľský subjekt povinný postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní a musí dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti (§ 10 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní).

Pri koncipovaní štvrtého dokumentu z piatich plánovaných s názvom „Najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní“ úrad vychádzal najmä z problematiky uvedenej v žiadostiach o interné metodické usmernenie. Úrad sa preto zamerl na najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní pri aplikácii inštitútu opisu predmetu zákazky a vyhodnocovania ponúk.

Tento výstup je vydaný v rámci realizácie národného projektu Zvyšovanie efektívnosti v oblasti verejného obstarávania na Slovensku financovaného z Operačného programu Efektívna verejná správa.

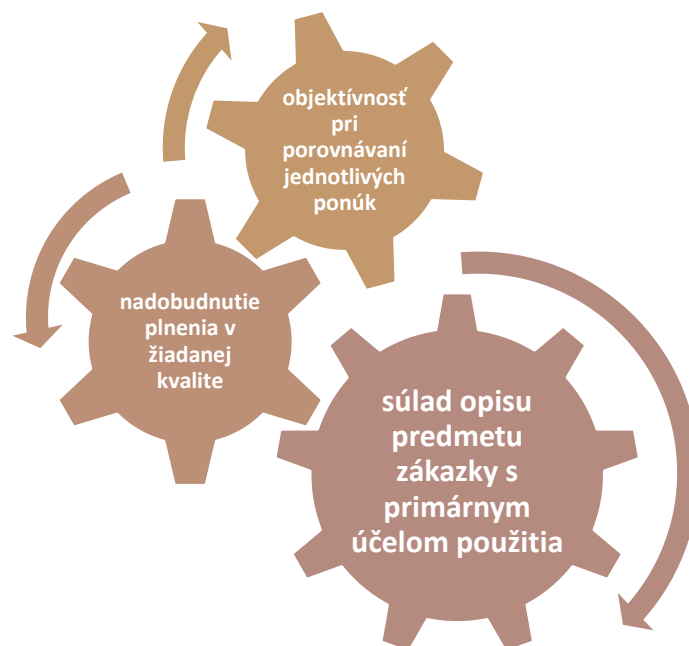
# 1 Inštitút opisu predmetu zákazky

Úrad upozorňuje na dôležitosť prípravnej fázy verejného obstarávania, kedy by mal obstarávateľský subjekt venovať náležitú pozornosť opisu predmetu zákazky, ktorý tvorí nevyhnutnú súčasť súťažných podkladov. Jedným zo základných významov tohto inštitútu, okrem nadobudnutia plnenia v žiadanej kvalite, je aj zabezpečenie prvků objektivnosti pri porovnávaní jednotlivých ponúk, resp. navrhovaných technických riešení uchádzačov. Obstarávateľský subjekt musí venovať náležitú pozornosť opisu predmetu zákazky, aby predišiel akejkoľvek nožnej diskriminácii hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné poskytnúť taký predmet zákazky, ktorý spĺňa primárny účel použitia.

Úrad odporúča obstarávateľskému subjektu aby vytvoril dostatok predpokladov na účasť vo verejnom obstarávaní čo najširšej skupine záujemcov alebo uchádzačov, a tým podporil vznik transparentnej hospodárskej súťaže. Zároveň úrad odporúča obstarávateľským subjektom upriamiť pozornosť na komplexnosť opisu predmetu zákazky, tzn. ak je predmet zákazky opísaný nepresne, zvyšuje sa pravdepodobnosť vzniku nepriaznivého vplyvu na tvorbu ceny a výber vhodnej ponuky. V takomto prípade konanie obstarávateľského subjektu môže vyústiť do rozporu s jedným zo základných princípov vo verejnom obstarávaní – princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktorého účelom je zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie.

V súvislosti s rozhodovacou praxou úradu pri výkone dohľadu nad dodržaním pravidiel zakotvených v zákone o verejnom obstarávaní, je dôležité upriamiť pozornosť aj na situáciu, kedy úrad zistil porušenie nielen princípu hospodárnosti a efektívnosti vo vzťahu k zadefinovaniu, resp. vymedzeniu predmetu zákazky ale aj transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov v nadväznosti na znevýhodňovanie uchádzačov. V danom prípade predmet zákazky tvorili

stavebné práce na dvoch stavebných celkoch a dodanie tovaru pozostávajúce zo zdravotníckej techniky a zariadení. **Zákon o verejnom obstarávaní nepredpokladá také spájanie stavebných prác s dodávkou tovarov**, resp. poskytovaním služieb do jednej zákazky, **ak nejde o tovary a služby, ktoré sú nevyhnutné pre samotnú realizáciu stavebných prác**. Zo zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že do predpokladanej hodnoty zákazky na stavebné práce nie je možné zahrnúť predpokladanú hodnotu tovaru, ktorý nie je nevyhnutný na plnenie zmluvy na stavebné práce alebo s ňou nesúvisí, teda naopak, že takéto zahrnutie prichádza do úvahy len vtedy, ak dodávka tovaru je nevyhnutná na plnenie zmluvy na stavebné práce, nakoľko tieto dodávky spolu vzájomne súvisia.



O uvedenú situáciu pôjde vtedy, ak napr. bez dodania tovaru nie je objektívne možné plne funkčne využívať stavebné práce. Vo vyššie uvedenom prípade by mohli byť diskriminovaní a od účasti v tejto súťaži odradení potenciálni záujemcovia, ktorí sa zaoberajú napr. len realizáciou stavebných prác a nie aj dodávkou špeciálnej zdravotníckej techniky, tzn. takí, ktorí môžu poskytnúť len jednotlivé plnenia, nie však všetky,

ktoré sú predmetom zákazky. V takomto prípade úrad odporúča obstarávateľskému subjektu zvážiť, či nie je vhodné zákazku vyhlásiť ako delenú na časti s možnosťou predloženia ponuky do 1 alebo viacerých častí.

Pri definovaní opisu predmetu zákazky ide v zásade o opis potrieb obstarávateľského subjektu, ktoré sú podmienené kompetenciami, prevádzkovými požiadavkami alebo činnosťou obstarávateľského subjektu. Obstarávateľský subjekt pri definovaní svojich potrieb vychádza zo svojich skúseností, ktoré získal aj z oblasti mimo verejného obstarávania, preto je prirodzené, že pri definovaní predmetu zákazky berie do úvahy možnosti trhu, pričom pri definovaní požadovaných vlastností produktov zákonite musí vychádzať zo skutočností, t. j. pri nastavovaní svojich požiadaviek môže vychádzať z produktov, ktoré sú mu známe. Je dôležité upriamiť pozornosť na fakt, že aj keď sa pri obstarávaní prihliada na individuálne potreby obstarávateľského subjektu, nebolo by účelné stanoviť príliš konkrétne požiadavky na predmet zákazky, ktoré by v konečnom dôsledku mohli zúžiť hospodársku súťaž.



Nemožno tak isto prehliadnúť skutočnosť, že produkty po technologickej a funkčnej stránke po istej dobe prestanú vyhovovať súčasným potrebám a požiadavkám obstarávateľského subjektu. Uvedené je možné ilustrovať napríklad na mobilných telefónoch. Funkcie a parametre mobilného telefónu je možné považovať za zastarané po uplynutí cca 2 rokov. Je preto nevyhnutné, aby obstarávateľský subjekt pri definovaní požiadaviek na predmet zákazky zohľadnil napríklad plánovanú dĺžku jeho využitia, prípadnú likvidáciu, náklady súvisiace s údržbou alebo nasadením

do prevádzky. Malo by ísť o snahu obstarávateľského subjektu pokryť celý životný cyklus predmetu zákazky, či už ide o tovar, službu alebo stavebné práce.

### Metodické usmernenie úradu č. 7895-5000/2018

Predmet zákazky musí obstarávateľský subjekt opísať jednoznačne, úplne a nestrane na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky.

Zákon o verejnom obstarávaní **len vo výnimočných prípadoch** nevyžaduje pri definovaní predmetu zákazky dodržať uvedené pravidlá a umožňuje, aby sa obstarávateľský subjekt v technických požiadavkách **odvolal na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby.** Uvedené je možné **len za predpokladu**, že nie je z objektívnych dôvodov možné opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne odkazom na výkonnostné a funkčné požiadavky a/alebo na základe technických špecifikácií, pričom obstarávateľský subjekt takýto odkaz doplní slovami „alebo ekvivalentný“. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak sa obstarávateľský subjekt v technických požiadavkách odvolá na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby:

- musí byť schopný **preukázať, že opis predmetu zákazky nebolo z objektívnych príčin možné opísať jednoznačne, úplne a nestrane,**
- je povinný **umožniť uchádzačom predložiť ponuky na porovnateľný predmet zákazky,** a to prostredníctvom dodatku „alebo ekvivalentný“ (pritom platí, že uchádzači by mali mať



- na preukázanie rovnocennosti ponúkanej dodávky vo vzťahu k stanoveným technickým požiadavkám na predmet zákazky možnosť použiť akúkoľvek vhodnú, všeobecne akceptovateľnú formu dôkazu),
- pri vyhodnocovaní ponúk predložených uchádzačmi je obstarávateľský subjekt povinný sa zaoberať **ekvivalentnosťou predložených technických riešení,**
  - je povinný vyhodnotenie ekvivalentnosti predložených technických riešení **zaznamenať v zápisnici z vyhodnotenia ponúk,**
  - ak na základe informácií uvedených v ponuke uchádzača, ktorý tvrdí, že ponúkol ekvivalentné riešenie, nemožno urobiť jednoznačný záver o tom, či uchádzačom ponúknuté riešenie je možné považovať za ekvivalentné, je povinný požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky,
  - súčasne je povinný, v prípade vyhodnotenia technického riešenia predloženého uchádzačom ako neekvivalentného, oznámiť tomuto uchádzačovi dôvody, na základe ktorých dospel k tomuto záveru v oznámení o vylúčení ponuky.

#### Metodické usmernenie úradu č. 11312-5000/2016

Vyhodnotenie ekvivalentnosti môže byť v istých situáciách pre obstarávateľský subjekt celkom náročné. Úrad má za to, že **za ekvivalent však nie je možné považovať, napr. tovar, pri ktorom sa požadovala jeho kompatibilita s prístrojovým vybavením a ponúkaný tovar túto požiadavku nespĺňa. Ekvivalentom nie je ani látka dodaná v inej koncentrácii,** ako bola obstarávateľským subjektom v danom prípade požadovaná. Podobne **za ekvivalent nie je možné považovať ani dodávky, ktoré nie sú v požadovanej kvalite** a čistote, za predpokladu, že obstarávateľský subjekt v rámci opisu predmetu zákazky uvedené charakteristiky vyšpecifikoval. Obstarávateľský subjekt by mal definovať predmet zákazky takým spôsobom, aby mal možnosť získať dodávky, ktoré budú spĺňať jeho požiadavky, pričom však pri špecifikovaní predmetu zákazky je povinný dodržiavať zákonom stanovené pravidlá a princípy.

## Metodické usmernenie č. 2188-5000/2017

Ak obstarávateľský subjekt pri zadávaní zákazky výslovne umožní predloženie ekvivalentných výrobkov, je zrejmé, že uchádzači sú oprávnení predložiť ponuky na výrobky, ktoré bez výnimky spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v opise stanovenom obstarávateľským subjektom, ale aj ponuky na také výrobky, ktoré niektorú, resp. niektoré z požadovaných vlastností nespĺňajú, avšak možno ich považovať za rovnocenné (ekvivalentné). Preto **je dôležité, aby obstarávateľský subjekt v prípade umožnenia predloženia ekvivalentu uviedol, čo sa ako ekvivalent bude akceptovať.**

Pri výbere označenia požadovaného predmetu zákazky na základe klasifikačného systému CPV by mal obstarávateľský subjekt vo vzťahu k ponúkaným popisom jednotlivých položiek v rámci použitej nomenklatúry vyhľadať slovný výraz, ktorý svojím popisom najviac vystihuje charakter požadovaného predmetu zákazky, a následne určiť príslušný číselný kód. Číselný kód CPV priradí obstarávateľský subjekt následne k už nadefinovanému predmetu zákazky.

### **Nezabudni:**

**Zákon o verejnom obstarávaní, ktorý predstavuje transpozíciu smerníc Európskej únie, je postavený na báze produktovej neutrality (či už ide o obstarávanie tovarov, služieb alebo stavebných prác).** Preto v prípravnej fáze verejného obstarávania by mal obstarávateľský subjekt prihliadať na fakt, že požadovaný produkt, ktorý má slúžiť na uspokojenie určitej potreby, sa nemôže pomenovať priamo, napr. strešná krytina konkrétnej značky, počítač konkrétnej značky, kancelársky nábytok z konkrétneho obchodného reťazca, elektrospotrebič, ktorý disponuje konkrétnou technológiou, ktorá je patentovaná alebo priznaná určitému výrobcovi, a pod.

V zásade platí, že technické špecifikácie vypracované obstarávateľským subjektom musia umožňovať, aby bolo verejné obstarávanie liberalizované, resp. otvorené súťaži. Pre tento účel musí byť umožnené predložiť také ponuky, ktoré poukazujú na rozličnosť možných technických riešení. Obstarávateľský subjekt by mal vypracovať opis predmetu zákazky na základe technických noriem alebo výkonnostných a funkčných požiadaviek aby bolo možné zabezpečiť a zachovať existenciu zdravého konkurenčného prostredia a čestnú hospodársku súťaž.

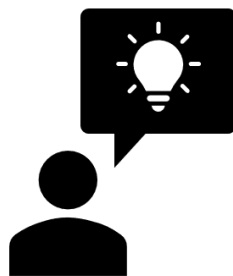
#### Rozhodnutie úradu č. 4086-6000/2021 zo dňa 23. 8. 2021

Úrad prijal podnet na výkon kontroly obstarávateľského subjektu, ktorý vyhlásil súťaž na dodanie tovarov na predmet zákazky, ktorý sa týkal zariadenia kompostárne, pričom súťaž bola rozdelená na viac častí. Úrad si daný podnet osvojil a z predloženej dokumentácie ako aj z vyžiadaných odborných stanovísk zistil nasledovné skutočnosti. V prípade 1. časti predmetu zákazky (univerzálny traktor s príslušenstvom 1 ks) opis obsahoval požiadavku na motor vybavený katalyzátorom bez potreby Ad Blue technológie SCR najmä z ekonomických dôvodov. V rámci prieskumu trhu obstarávateľský subjekt zisťoval možnú dostupnosť univerzálnych traktorov, pritom nepredpokladal, že kombinácia technických parametrov s motorom bez uvedenej potreby môže byť dostupná len od jedného výrobcu. Z odborného stanoviska je zrejmé, že v súčasnosti vyrábané a dodávané univerzálne traktory všetky používajú túto technológiu, i keď sú na trhu traktory, bez technológie Ad Blue (spĺňajú staršie typy traktorov), avšak v kombinácii s inými požiadavkami obstarávateľského subjektu, nespĺňajú ani tieto univerzálne traktory požadované parametre napríklad na výkon motora. Úrad v danej veci konštatoval, že obstarávateľský subjekt mal vymedziť predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel a to prostredníctvom podrobného opisu predmetu zákazky s uvedením špecifikácií požadovaného predmetu. **Predmet zákazky má byť vymedzený jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne, pričom požiadavky majú byť určené tak, aby zabezpečili rovnaký**

**prístup pre všetkých uchádzačov a záujemcov, a aby bola zabezpečená riadna hospodárska súťaž.** Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne uzavretie dvojstranne vyváženej zmluvy. **Obstarávateľský subjekt predmet zákazky neopísal nestranné na základe technických požiadaviek, nakoľko technické požiadavky neboli určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.** Úrad k uvedenému uviedol, že nemožno akceptovať pripustenie ekvivalentu v znení, akom stanovil obstarávateľský subjekt, ako možnosť predložiť iné zariadenia, ktoré by nespĺňali obstarávateľským subjektom stanovené technické parametre, nakoľko obstarávateľský subjekt pripustil predloženie ekvivalentu pod podmienkou dodržania technických charakteristík, vlastností, parametrov, výkonnostných a funkčných parametrov a požiadaviek obstarávateľského subjektu na predmet zákazky. **Úrad na základe vyššie uvedeného mal za preukázané, že obstarávateľský subjekt neopísal predmet zákazky nestranné. Úrad konštatoval, že obstarávateľský subjekt postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď neopísal predmet zákazky pre uvedenú časť nestranné v súťažných podkladoch, čím zároveň postupoval v rozpore s § 10 ods. 2, a to najmä princípom transparentnosti a zároveň nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko takýto opis predmetu zákazky mohol ovplyvniť počet ponúk predložených v danej verejnej súťaži. Uvedené konanie obstarávateľského subjektu mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko z dôvodu nestranné resp. nestranné a nejednoznačne stanoveného opisu predmetu zákazky sa zúžil okruh uchádzačov a ponúkaných zariadení, pričom tak nebola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.**

V tejto súvislosti úrad poukázal na to, že z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vo veci [C-368/10 z 10. 5. 2012](#) zásada transparentnosti

implikuje, aby všetky podmienky a spôsoby postupu vedúceho k zadaniu zákazky boli formulované jasne, presne a jednoznačne v oznámení alebo v súťažných podkladoch tak, aby sa na jednej strane umožnilo všetkým primerane oboznámeným a obvykle obozretným uchádzačom pochopiť ich presný rozsah a vykladať ich rovnakým spôsobom, a na druhej strane, aby bol obstarávateľský subjekt schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov zodpovedajú kritériám, ktorými sa riadi predmetné verejné obstarávanie.



Podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vo veci [C324/98 zo 7. 12. 2000, bod 62](#) a vo veci [C-458/03 z 13. 10. 2005, bod 49](#) ozrejmujú, že princíp transparentnosti zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci prístup trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov. Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane obstarávateľského subjektu. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako i to, že rozhodnutia v rámci verejného obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie. Predvídateľnosť tohto procesu a najmä postupu obstarávateľského subjektu korešponduje s ústavným princípom právnej istoty, vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, ktorá by mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov a tým aj k udržaniu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania.

Rozhodnutie úradu č. 9834-6000/2020 zo dňa 23. 4. 2021

Úrad z vlastného podnetu začal kontrolu po uzavretí zmluvy pri zadávaní nadlimitnej zákazky na poskytnutie služby na predmet zákazky, ktorý sa týkal zvýšenia energetickej efektívnosti domu služieb. Úrad listom informoval obstarávateľský subjekt o začatí kontroly a zároveň ho vyzval na doručenie kompletnej dokumentácie. **Po preskúmaní dokumentácie úrad konštatoval, že obstarávateľský subjekt v rámci súťažných podkladov, ako aj prílohách k súťažným podkladom určil požadované celkové ročné úspory v rozdielnej minimálnej výške. Úrad mal za to, že požiadavku na minimálnu výšku celkových ročných úspor, tak ako si ju stanovil obstarávateľský subjekt, nemožno považovať za jednoznačnú. Úrad uviedol, že rozporné informácie stanovené obstarávateľským subjektom, týkajúce naplnenia predmetu zákazky, ktoré sú podstatné pre kvalitné vypracovanie a predloženie ponuky, sú spôsobilé odradiť od účasti v predmetnej súťaži potencionalných záujemcov.** Na základe vyššie uvedeného úrad konštatoval, že obstarávateľský subjekt postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď neopísal predmet zákazky v súťažných podkladoch dostatočne úplne a jednoznačne tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž, čím zároveň postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípom transparentnosti, nakoľko predmet zákazky bol stanovený nejednoznačne, nejasne a zmätočne. **Úrad ďalej konštatoval, že na základe obstarávateľským subjektom definovaného opisu predmetu zákazky a spôsobu tvorby ceny, ktorý obsahoval rozporné údaje o minimálnej požadovanej výške celkových úspor, záujemcovia mohli byť odradení od predloženia ponúk na požadovaný predmet zákazky, preto uvedené porušenie zákona mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

### **Nezabudni:**

Konanie obstarávateľského subjektu, ktoré robí verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné je v rozpore s princípom transparentnosti.

Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. [5 Afs 131/2007 - 131](#) skonštatoval, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe obstarávateľského subjektu vyskytujú také prvky, ktoré by verejné obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokoch obstarávateľského subjektu.

Tento záver je taktiež v plnom súlade s výkladom tohto princípu zo strany Súdneho dvora Európskej únie; napr. stanovisko generálnej advokátky Stix-Hackel vo veci [C-231/03](#) z hľadiska princípu transparentnosti uvádza, že transparentnosť podľa smerníc zahŕňa viac ako len aspekty spojené s publicitou konkrétnych postupov verejného obstarávania. Zásada transparentnosti okrem toho predstavuje vedúcu zásadu pre celé verejné obstarávanie. K tomu patria takisto napr. preskúmateľnosť obstarávateľského subjektu a vo všeobecnosti objektívny postup počas verejného obstarávania.



## 2 Inštitút vyhodnocovania ponúk

Postup a pravidlá pre **vyhodnocovanie ponúk** upravuje zákon o verejnom obstarávaní v § 53, pričom zákonodarca v rámci týchto ustanovení zahrnul do tejto problematiky aj tému:

- mimoriadne nízkej ponuky v § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a
- vylúčenia ponuky v § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa zákona o verejnom obstarávaní **proces vyhodnotenia ponúk** patrí medzi **neverejné** procesy. V zmysle **§ 51** zákona o verejnom obstarávaní je **vyhodnocovanie ponúk komisiou povinnosťou** obstarávateľského subjektu, pričom táto povinnosť platí len pri zadávaní nadlimitných zákaziek. Pri zadávaní podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou nie je táto povinnosť zriadiť komisiu daná, a ani vyhodnocovanie ponuky komisiou, čo vyplýva z § 114 ods. 4 a 6 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 51 zákona o verejnom obstarávaní táto komisia má status kolektívneho orgánu a **musí mať najmenej troch členov. Členovia komisie s právom vyhodnocovať ponuky musia mať odborné vzdelanie alebo odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť ponuku.**

### Úlohy komisie pri vyhodnocovaní ponúk:

- **komisia posúdi** zloženie zábezpeky, za predpokladu, že obstarávateľský subjekt vyžadoval od uchádzačov jej zloženie,
- v prípade **civilnej zákazky, komisia** vyhodnotí ponuky **z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľského subjektu na predmet zákazky alebo koncesie** a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači,



- **v prípade zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok,**

- ak boli komisiou identifikované nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, **písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné, aj o predloženie dôkazov** (tzv. inštitút vysvetľovania ponuky). **Vysvetlením ponuky však nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.** Z uvedeného vyplýva, že odstránením zrejmych chýb v písaní a počítaní, zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 1 explicitne uvádza, že ich odstránenie sa nepovažuje za zmenu ponuky.

#### [Rozhodnutie úradu č. 5409-6000/2022 zo dňa 13. 4. 2022](#)

K uvedenému je ako príklad vhodné uviesť rozhodnutie úradu vo veci námietok navrhovateľa, ktorý bol v pozícii uchádzača. Predmetom námietok doručených úradu bolo vylúčenie ponuky navrhovateľa z 1. a 2. časti zadávanej zákazky, a to z dôvodu, že ním predložené vysvetlenie podľa obstarávateľského subjektu nebolo svojim obsahom v súlade s požiadavkou uvedenou v žiadosti o vysvetlenie, a taktiež, **že podaným vysvetlením navrhovateľa došlo k zmene jeho ponuky.** Obstarávateľský subjekt v odôvodnení oznámenia o vylúčení o. i. konštatoval, že **doplnením pôvodne nenacenených položiek v tabuľkách 1C1 až 1C4 (pre 1. časť zákazky) a 2C1 až 2C4 (pre 2. časť zákazky) došlo zo strany navrhovateľa k zmene ponuky v oboch častiach zákazky,** nakoľko sa tým zmenila hodnota kritéria č. 1. **Keďže navrhovateľ doplnil do tabuliek xC1 až xC4 ceny pri pôvodne nenacenených položkách operácií servisných zásahov,** mal úrad zhodne s názorom obstarávateľského subjektu za to, že týmto konaním došlo zo strany navrhovateľa k zmene ponuky v oboch častiach zákazky, **nakoľko sa tým zmenili aj samotné hodnoty kritéria č. 1 pre tú-ktorú časť zadávanej**

**zákazky.** Uvedené bolo teda možné kvalifikovať za faktické predloženie novej ponuky zo strany navrhovateľa, ktoré sa uskutočnilo po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Úrad mal za to, že za zrejmé chyby v písaní nie je možné považovať vynechanie určitých položiek, resp. ich nenacenenie tak, ako to učinil v tomto prípade navrhovateľ v rámci tabuliek servisných zásahov xC1 až xC4. **Vynechanie cien pri položkách tabuliek xC1 až xC4 nie je možné považovať za zrejmú chybu v písaní alebo v počítaní,** ktorú by mohol navrhovateľ v priebehu vysvetľovania podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odstrániť.

- podľa § 53 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní **komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené,** podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, pričom tieto kritériá nesmú byť diskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž,

- podľa § 53 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní **komisia vyhotoví zápisnicu,** ktorú podpíšu prítomní členovia komisie. **Podstatné náležitosti tejto zápisnice** sú uvedené v menovanom ustanovení v písm. a) až f). Zápisnicu následne odovzdajú obstarávateľskému subjektu. Členovia komisie sú si pri vyhodnocovaní vedomí, že sa na nich vzťahuje povinnosť zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré im uchádzač alebo záujemca poskytol v súlade s § 22 zákona o verejnom obstarávaní a taktiež nesmú poskytovať informácie o obsahu ponúk počas vyhodnocovania ponúk v súlade s § 53 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní.

Na základe uvedeného je možné skonštatovať dôležitosť komisie zriadenej obstarávateľským subjektom pri samotnom vyhodnocovaní ponúk vo verejnom obstarávaní, ktorú zákonodarca zakotvil v zákone o verejnom obstarávaní a uložil mu túto povinnosť ako obligatórnu pri zadávaní nadlimitných zákaziek (**s výnimkou podľa § 58 ods. 3** zákona o verejnom

obstarávaní a to pri obstarávaní **v rámci dynamického nákupného systému** obstarávateľský subjekt **nie je povinný zriadiť komisiu podľa § 51).**

#### **Nezabudni:**

Pre vyhodnotenie ponúk vo verejnom obstarávaní je nutné stanovenie objektívnych kritérií ešte pred vyhlásením verejného obstarávania, ktoré súvisia s predmetom zákazky, čo je zodpovednosťou verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Takto nastavené kritériá sú nástrojom na nájdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.

Taktiež je dôležité spomenúť aj **inštitút vysvetlenia ponuky** upravený v tretej vete **§ 53 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní. V prípade ak sa v ponuke vyskytnú určité nejasnosti je umožnené týmto prostriedkom niektoré „chyby odstrániť“. Tento inštitút je významný pri hodnotiacom procese a umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovaných podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a taktiež, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie. **Úrad sa uvedeným inštitútom zaoberal v Analýze a metodike „Najčastejších porušení zákona o verejnom obstarávaní“ II. (externý odkaz)**. Na doplnenie je ešte dôležité podotknúť, že **za obsah ponuky je zodpovedný uchádzač**, pričom jeho ponuka v danom verejnom obstarávaní by mala zodpovedať požiadavkám a potrebám obstarávateľského subjektu.

V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk vo verejnom obstarávaní je podstatné pripomenúť **inštitút mimoriadne nízkej ponuky**. Jeho aplikácia je možná **na akékoľvek kritérium vyhodnotenia ponúk**, ktoré súvisí so spôsobom určenia ceny. Tento významný inštitút chráni

obstarávateľský subjekt, ale aj uchádzačov pred nereálne nízkymi ponukami a aby sa úspešným vo verejnom obstarávaní nestal uchádzač s nereálne nízkou ponukou, za ktorú neskôr nebude schopný realizovať predmet zákazky (čo poškodzuje nielen obstarávateľský subjekt, ale aj deformuje hospodársku súťaž).

### **Podmienky pre aplikáciu mimoriadne nízkej ponuky:**

- aby boli predložené **aspoň tri platné ponuky**, ktoré spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky obstarávateľského subjektu na predmet zákazky **a zároveň boli kumulatívne splnené podmienky v § 53 ods. 3 písm. a) a písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní a to: „ ... *mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o:*

*a) 15% nižšiu ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a*

*b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.“*

V **§ 53 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní je uvedené, čoho sa môže týkať vysvetlenie, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka:

*„Ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. **Vysvetlenie sa môže týkať najmä:***

*a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,*

*b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,*

c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,

d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,

e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,

f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc."

Z vyššie uvedeného citovaného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ide o **fakultatívny výpočet** čoho sa vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky môže týkať. **Obstarávateľské subjekty majú teda aj inú možnosť ako požiadajú preukázanie od uchádzača, že jeho ponuka nie je mimoriadne nízka**, pričom je dôležité upozorniť, že musia vždy rešpektovať princípy verejného obstarávania, najmä princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.

Z rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že aj v tom prípade, ak nie sú naplnené znaky uvedené v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní môže ísť o mimoriadne nízku ponuku (napr. v prípade reverznej verejnej súťaži nie je možné použiť postup podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní), pričom komisia na vyhodnotenie ponúk svoj záver, že ponuka sa javí ako mimoriadne nízka v súlade s § 53 ods. 2 riadne zdôvodní.

#### [Rozhodnutie Rady úradu č. 10752-9000/2019 zo dňa 27.08.2019](#)

Rada úradu rozhodovala vo veci odvolania uchádzača proti rozhodnutiu úradu č. 7716-6000/2019 zo dňa 09. 07. 2019, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich proti vylúčeniu z verejnej súťaže. V tomto prípade išlo o „reverznú“ verejnú súťaž podľa § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. súťaž, pri ktorej dochádza k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti uchádzačov až po vyhodnotení ich ponúk podľa § 53 tohto zákona. Komisia na vyhodnotenie ponúk pristúpila k posúdeniu ponukových

cien uchádzačov prostredníctvom percentuálneho porovnania upraveného v § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby bolo predtým podľa § 40 tohto zákona vyhodnotené, či uchádzači, ktorí predložili ponuky, skutočne spĺňajú podmienky účasti. V tomto prípade mohlo dôjsť k situácii, že do predmetného percentuálneho porovnania ponukových cien uchádzačov mohli vstúpiť aj ceny takých uchádzačov, ktorí v skutočnosti nespĺňajú stanovené podmienky účasti, a teda nespĺňajú „osobnostné“ a odborné predpoklady pre účasť v danom verejnom obstarávaní. Rada úradu mala za to, že na základe uvedeného percentuálneho porovnania ponukových cien komisia obstarávateľského subjektu identifikovala položky, o ktorých vysvetlenie následne navrhovateľa požiadala, pričom z prílohy žiadosti o vysvetlenie, ktorú komisia adresovala navrhovateľovi je zrejmé, že v jeho prípade išlo o značný počet položiek. Rada úradu k uvedenému skonštatovala, že komisia obstarávateľského subjektu pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa z pohľadu mimoriadne nízkej ponuky nepostupovala v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia obstarávateľského subjektu bola však naďalej oprávnená sa pri opätovnom vyhodnotení ponuky navrhovateľa zaoberať aj jej posúdením z pohľadu, či sa ponuka navrhovateľa javí ako mimoriadne nízka podľa § 53 ods. 2 tohto zákona. Rada úradu v tejto súvislosti dáva do pozornosti § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva povinnosť komisie na vyhodnocovanie ponúk v prípade, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že ak komisia obstarávateľského subjektu pri opätovnom vyhodnotení ponuky navrhovateľa dospeje k záveru, že táto ponuka sa bude javiť ako mimoriadne nízka, je potrebné, aby v záujme preskúmateľnosti procesu vyhodnotenia ponúk jednoznačne uviedla a zdôvodnila, na základe ktorých konkrétnych skutočností dospela k tomuto záveru.

### **Nezabudni:**

Pri tzv. reverznej verejnej súťaži a tzv. super reverznej verejnej súťaži **sa neuplatňuje** postup podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého je možné ponuku posúdiť z hľadiska rizika mimoriadne nízkej ceny, keďže v čase vyhodnocovania ponúk nie sú ešte vyhodnotené podmienky účasti, čo je jedna z podmienok pre použitie postupu podľa predmetného ustanovenia.

S citlivosťou a obzvlášť aj s odbornosťou je potrebné pristupovať k **vylúčeniu ponuky** vo verejnom obstarávaní. Obstarávateľský subjekt má pristúpiť k vylúčeniu ponuky z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva záujemcu alebo uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania.

V **§ 53 ods. 5** zákona o verejnom obstarávaní sú zakotvené **taxatívne dôvody vylúčenia ponuky** uchádzača, čo znamená, že ich obstarávateľský subjekt nesmie žiadnym spôsobom zužovať, ani rozširovať napr. vytváraním alebo kreovaním vylučovacích dôvodov nad rámec zákona o verejnom obstarávaní.

*„Obstarávateľské subjekty vylúčia ponuku, ak*

*a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,*

*b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,*

*c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do:*

*1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,*

*2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,*

*d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,*

*e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,*

*f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2,*

*g) uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,*

*h) uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania."*

Z § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **vylúčenie** je obstarávateľský subjekt **povinný oznámiť** uchádzačovi **písomne**. Zákon o verejnom obstarávaní tiež upravuje obsahové náležitosti vylúčenia. Úrad tiež dáva do pozornosti, že v oznámení o vylúčení je obstarávateľský subjekt povinný uviesť aj poučenie o možnosti podať námietky s uvedením zákonnej lehoty.

V súvislosti so **spôsobom doručenia vylúčenia**, ak nie je uvedené v súťažných podkladoch inak, sa riadi spôsobom realizácie procesu verejného obstarávania. Obstarávateľský subjekt by mal mať detaily ohľadom komunikácie vo verejnom obstarávaní (teda aj ohľadom zasielania oznámenia o vylúčení ponuky uchádzača) uvedené už v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (príp. obstarávateľský subjekt vo výzve na predkladanie ponúk) a v súťažných podkladoch.



**Komunikáciu a výmenu informácií** upravuje zákon o verejnom obstarávaní v **§ 20**. V súvislosti s prijatím zákona č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela zákona o verejnom obstarávaní“), sa s účinnosťou od 1.8.2022 zavádza povinnosť pre obstarávateľský subjekt na elektronickú komunikáciu použiť výlučne elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a zákona o verejnom obstarávaní. Tento zoznam elektronických prostriedkov bude viesť úrad.

#### **Nezabudni:**

Vylúčenie uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na preskúmateľnosť rozhodnutia o vylúčení je dôležité pripomenúť, že z obsahu oznámenia o vylúčení musí byť uchádzačovi celkom zrejmé a jasné, čo je dôvodom jeho vylúčenia, pričom obstarávateľský subjekt je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený.

#### [Rozhodnutie úradu č. 6314-6000/2022 zo dňa 24.05.2022](#)

Obstarávateľský subjekt v opise predmetu 1. časti zákazky, konkrétne v prílohe č. 1 časť B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ požadoval veľkosť balenia obstarávaného tovaru – dezinfekčných prostriedkov s objemom 500 ml z dôvodu kompatibility so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi, pričom žiadnym iným spôsobom **bližšie neurčil konkrétne technické požiadavky kladené na balenia**. Obstarávateľský subjekt by mal akceptovať akékoľvek 500 ml balenie prípravkov, samozrejme za predpokladu, že spĺňajú ostatné požiadavky stanovené obstarávateľským subjektom.

Navrhovateľovi bolo doručené oznámenie o vylúčení s odôvodnením, že jeho ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Úrad skonštatoval, že obstarávateľský subjekt v oznámení o vylúčení dostatočne neodôvodnil vylúčenie ponuky navrhovateľa z 1. časti zákazky a konkrétne neuviedol, ako dospel k záveru o nesplnení požiadaviek stanovených v prílohe č. 1 časti B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ vo vzťahu k 1. časti zadávanej zákazky. Úrad považoval dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa za rozporný s § 53 ods. 5 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko obstarávateľský subjekt pri vyhodnocovaní dotknutej požiadavky na kompatibilitu 500 ml balenia so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi nepostupoval v súlade s tým, ako si to stanovil v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a žiadnym bližším spôsobom nešpecifikoval požadovanú kompatibilitu balenia.

Úrad predmetným rozhodnutím vo veci námietok uchádzača konštatoval opomenutie **§ 53 ods. 7 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní a princípu transparentnosti podľa **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní.

Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, nakoľko z postupu zadávania 1. časti zákazky mohla byť vylúčená taká ponuka, ktorá spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky uvedené v časti B. súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“, čím mohlo dôjsť k zásahu do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa a k narušeniu čestnej hospodárskej súťaže.

[Rozhodnutie úradu č. 4605-6000/2021 zo dňa 01.06.2021](#)

Obstarávateľským subjektom zriadená komisia na vyhodnocovanie ponúk pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky nepostupovala v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom

obstarávaní, keďže nevyhodnocovala jeho ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade s požiadavkami na predmet zákazky určenými obstarávateľským subjektom v súťažných podkladoch (konkrétne požiadavky v B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov a v prílohe F „Podrobná špecifikácia povinných požiadaviek a funkcionalít RTG prístroja“ k súťažným podkladom). Napriek tomu, že zariadenie ponúknuté uchádzačom, ktorý bol obstarávateľským subjektom určený za úspešného, nespĺňa dva technické parametre, konkrétne technický parameter s názvom „Aktívne chladenie žiariča“ a parameter s názvom, cit.: „Tepelná kapacita RTG žiariča pri aktívnom chladení“, ktoré obstarávateľský subjekt požadoval na predmet zákazky v rámci súťažných podkladov, komisia obstarávateľského subjektu vyhodnotila ponuku tohto uchádzača za spĺňajúcu požiadavky na predmet zákazky.

Úrad na základe uvedeného skonštatoval, že predmetné konanie obstarávateľského subjektu **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže úspešným uchádzačom sa stal uchádzač, ktorého ponuka mala byť podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní z verejného obstarávania vylúčená, z dôvodu, že nespĺňala všetky požiadavky na predmet zákazky určené obstarávateľským subjektom v súťažných podkladoch.

Úrad konštatoval porušenie **§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.

[Rozhodnutie úradu č. 8256-6000/2018 zo dňa 27.09.2018](#)

Úrad v rámci kontroly nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru pred uzavretím zmluvy svojím ďalším rozhodnutím konštatoval, že obstarávateľský subjekt v predmetnom verejnom obstarávaní nepožiadala uchádzača o vysvetlenie ponuky pre časť 3 predmetu zákazky z dôvodu nesúladu ním uvedených informácií v časti ponuky označenej ako „Kritériá“.

Uchádzač vo svojej ponuke pre časť 3 predmetu zákazky **uviedol rôzne lehoty dodania** časti 3 predmetu zákazky, keď **v návrhu kúpnej**

**zmluvy** uviedol, že časť 3 predmetu zákazky dodá **najneskôr do 85 kalendárnych dní** od doručenia objednávky, pričom **v návrhu na plnenie kritérií** uviedol lehotu dodania časti 3 predmetu zákazky **do 75 kalendárnych dní**, v dôsledku čoho je možné konštatovať nesúlad jednotlivých častí ponuky uchádzača, časti označenej ako „Kritériá“.

Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk“ je zrejmé, že komisia obstarávateľského subjektu pri vyhodnocovaní ponúk z hľadiska stanovených podkritérií na vyhodnotenie ponúk pre časť 3 predmetu zákazky hodnotila návrh uchádzača na plnenie podkritéria **„Lehota dodania“** v trvaní **75 kalendárnych dní**. Z predmetnej zápisnice nevyplývalo, že komisia obstarávateľského subjektu sa riadnym spôsobom zaoberala zisteným nesúladom medzi návrhom kúpnej zmluvy a návrhom na plnenie kritérií v súvislosti s lehotou dodania časti 3 predmetu zákazky uchádzačom.

Obstarávateľský subjekt **postupoval v rozpore s § 53 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní v spojení s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko uchádzač bol obstarávateľským subjektom vyhodnotený ako úspešný uchádzač pre časť 3 predmetu zákazky a predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní sa priamo vzťahuje k plneniu predmetu zákazky.

**Na záver úrad odporúča** obstarávateľským subjektom ako aj odbornej verejnosti **upriamiť pozornosť na odborné dokumenty** vydané úradom (analýzy odboru dohľadu, metodika zadávania zákaziek) **ako aj školenia organizované úradom.**



## Bibliografia

**Najvyšší správní soud České republiky. 2007.** Rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR č. 5 Afs 131/2007 - 131. [Online] 2007. <https://iudictum.cz/494/5-afs-131-2007-131>.

**Súdny dvor Európskej únie. 2005.** Rozsudok SD EÚ vo veci C-231/03 z 21. 7. 2005. [Online] 2005. <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=60617&pageIndex=0&doclang=SK&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1500636>.

— **2000.** Rozsudok SD EÚ vo veci C324/98 zo 7. 12. 2000. [Online] 2000. <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=45859&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1486101>.

— **2012.** Rozsudok SD EÚ vo veci C-368/10 z 10. 5. 2012. [Online] 2012. <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=122644&pageIndex=0&doclang=SK&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1482955>.

— **2005.** Rozsudok SD EÚ vo veci C-458-03 z 13. 10. 2005. [Online] 2005. <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=60258&pageIndex=0&doclang=SK&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1486607>.

**Úrad pre verejné obstarávanie. 2021.** Analýzy odboru dohľadu. [Online] 2021. <https://www.uvo.gov.sk/informacny-servis/analyticke-vystupy/analyzy-odboru-dohladu-60f.html>.

— **2021.** Národný projekt "Zvyšovanie efektívnosti v oblasti verejného obstarávania na Slovensku" financovaný z OP EVS. [Online] 2021. <https://zevo.uvo.gov.sk/>.

- . **2021.** projekt "Zodpovedné verejné obstarávanie" financovaný z Grantov EHP a Nórskeho finančného mechanizmu. [Online] 2021. <https://zodpovednevo.uvo.gov.sk/>.
  
- . **2021.** Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 4086-6000/2021. [Online] 2021. <https://www.uvo.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-v-konaní-o-preskúmanie-úkonov-kontrolovaného-podľa-zákona-c-3432015-z-z/document/11056>.
  
- . **2021.** Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 4605-6000/2021. [Online] 2021. <https://www.uvo.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach/document/10950>.
  
- . **2022.** Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 5409-6000/2022. [Online] 2022. <https://www.uvo.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach/document/11986>.
  
- . **2022.** Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 6314-6000/2022. [Online] 2022. <https://www.uvo.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach/document/12134>.
  
- . **2018.** Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 8256-6000/2018. [Online] 2018. <https://www.uvo.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-v-konaní-o-preskúmanie-úkonov-kontrolovaného-podľa-zákona-c-3432015-z-z/document/4179>.
  
- . **2020.** Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 9834-6000/2020. [Online] 2020. <https://www.uvo.gov.sk/prehľad-rozhodnutí-v-konaní-o-preskúmanie-úkonov-kontrolovaného-podľa-zákona-c-3432015-z-z/document/10257>.
  
- . **2018.** Rozhodnutie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 8256-6000/2018. [Online] 2018. [31](https://www.uvo.gov.sk/prehľad-</a></li></ul></div><div data-bbox=)

rozhodnuti-v-konani-o-preskumanie-ukonov-kontrolovaneho-podla-zakona-c-3432015-z-z/document/4179.

—. **2019.** Rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 10752-9000/2019. [Online] 2019. [https://www.uvo.gov.sk/app/Lists/file/row/2415/col/col\\_5](https://www.uvo.gov.sk/app/Lists/file/row/2415/col/col_5).

**Úrad pre verejné obstarávanie. 2018.** Metodické usmernenie úradu č. 7895-5000/2018. [Online] 2018. <https://www.uvo.gov.sk/metodicke-usmernenia-zakon-c-3432015-z-z/document/578386>.

—. **2017.** Metodické usmernenie úradu č. 2188-5000/2017. [Online] 2017. <https://www.uvo.gov.sk/metodicke-usmernenia-zakon-c-3432015-z-z/document/160417>.

—. **2016.** Metodické usmernenie úradu č. 11312-5000/2016. [Online] 2016. <https://www.uvo.gov.sk/metodicke-usmernenia-zakon-c-3432015-z-z/document/20215>.